

## **SEMINARIO “ANÁLISIS DE LA PRÁCTICA DE LA TUTORÍA EN LA UNAM”**

**Minuta de la sesión realizada el 5 de febrero de 2015, de las 16.00 a las 19.00, sede sala de Usos Múltiples, Salón de Directores, en el edificio principal de la Facultad de Derecho. La sesión dio inicio a las 16.00 y fue moderada por la Mtra. Sara Cruz Velasco.**

### **ORDEN DEL DÍA:**

- 1) Registro de asistencia..**
- 2) Bienvenida**
- 3) Conferencia: “LA TUTORÍA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN MÉXICO: un recuento critico necesario” por la Mtra. Alejandra Romo López.**
- 4) Asuntos Generales.**

### **Registro de asistencia.**

Facultad de Artes y Diseño	M.A.V. América E. Aragón Calderas Psic. Arturo Pacheco Manzano
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales	Lic. Amelia Coria Farfán
Facultad de Derecho	Lic. José Leonardo Vargas Sepúlveda
Facultad de Estudios Superiores “Aragón”	Mtra. Rosa Lucia Mata Ortiz
Facultad de Estudios Superiores “Iztacala”	C.D. Adriana León Zamudio Mtra. Leticia Sánchez Encalada
Facultad de Estudios Superiores “Zaragoza”	Q.B.P. Ma. Virginia González de la Fuente Biol. María Cristina Alvarado Domínguez
Facultad de Filosofía y Letras	Dra. Marcela Leticia Palma B.
Facultad de Ingeniería	M. en C. José de Jesús Huevo Casillas
Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia	Lic. Ma. Ángela Cárdenas López M.V. Z. Ma. de Jesús Tron Fierros

Facultad de Odontología	Mtra. Viridiana Loustalot Angulo
Facultad de Psicología	Dra. Ángeles Mata Mendoza
Facultad de Química	Lic. Javier González Cruz Dr. Jesús Escamilla Salazar
Escuela Nacional de Enfermería y Obstetricia	Lic. Celia Ramírez Salinas Federico Sacristán Ruiz
Dirección General de Orientación y Servicios Educativos	Mtra. Sara Cruz Velasco Mtra. Gloria Olvera Coronilla Mtra. Marcela Valadés Morales Mtra. María del Pilar Romero López Mtra. Silvia Elizabeth Arjona Lavalle
ENES-Morelia	Mtro. Miguel Ángel Viveros Hidalgo
DIRECCIÓN GENERAL E.N.P.	Mtra. Lorena Magaña Miranda
Nº 3 "JUSTO SIERRA"	Profra. Ivonne Becerra Alcántara
Nº 4 "VIDAL CASTAÑEDA Y NAJERA"	Profra. Laura Pablo Hernández Mtra. Guadalupe Arteaga Resendiz
Nº 5 "JOSÉ VASCONCELOS"	M.C. Elsa Yolanda Cabello Agueros
Nº 7 "EZEQUIEL E. CHAVEZ"	Profra. Roberta Medellín Tapia Lic. Armando Reyes Hernández
DIRECCIÓN GENERAL CCH	Mtra. Erandi Ruíz Caudillo
CCH AZCAPOTZALCO	Mtra. Ma. Guadalupe Quijada Uribe
CCH NAUCALPAN	Mtra. Rebeca Rosado Rostro
CCH VALLEJO	Mtra. María Lesvia Morales Mtra. Mariel A. Robles Valadez
CCH ORIENTE	Lic. Karina Ramos Domínguez Martha L. Hernández Valencia
CCH-SUR	Mtra. Georgina Balderas Gallardo Lic. Alma Patricia Bastida Rivera

**Bienvenida.** La reunión dio comienzo con la presentación del programa anual del Seminario por parte de la Mtra. Sara Cruz Velasco, Coordinadora del Seminario, quien dio la bienvenida a los participantes y presentó a la nueva Comisión Organizadora integrada por:

Celia Ramírez Salinas  
Ángeles Mata Mendoza  
Jesús Escamilla Salazar

Se destacó el propósito del Seminario como un espacio de formación y actualización de coordinadores del PIT mediante intercambio de experiencias, el análisis de los materiales bibliográficos, y la participación de expertos. También se dieron a conocer los objetivos generales del Seminario como son mantener un espacio académico de análisis y reflexión sobre las experiencias de la tutoría en las entidades académicas, además de conocer y analizar los referentes teóricos nacionales e internacionales sobre la tutoría; conocer y analizar las ponencias presentadas en el 6to Encuentro Nacional de Tutoría y realizar investigación evaluativa.

**Conferencia.** Impartida por la Mtra. Alejandra M. Romo López con la ponencia **“La Tutoría en la educación superior en México: un recuento crítico necesario”**

La Mtra. Romo plantea una serie de cuestionamientos respecto a los programas de tutoría, tales como:

¿Cuáles fueron las motivaciones principales? Con el afán de construir una perspectiva general de la tutoría a nivel superior a diez años de su implementación e Identificar los desafíos que ha significado la implementación de la tutoría en las Instituciones de Educación Superior Mexicanas y aportar elementos para el debate sobre el papel de la tutoría.

Plantea un procedimiento que es desde la perspectiva sociológica, psicológica y filosófica. Cuestiona la implantación de la institucionalización vs burocrática con simulación y la trivialización de los programas de tutoría. Menciona algunas aberraciones cometidas en nombre de la tutoría

Identifica los sujetos de la tutoría, a los docentes y los estudiantes, los cuales se pueden enmarcar en contextos internacionales, nacionales y regionales de política educativa.

Se cuestiona ¿Que ha pasado desde la aparición del texto “Programas institucionales de Tutoría” Propuesta de la ANUIES (1999-2000), de donde surgen una serie de dudas, inquietudes, aspiraciones. Los Programas Institucionales de Tutoría en las Instituciones de Educación Superior se han mantenido con y sin apoyo.

Cuestiona acerca de la conciencia de la problemática a que se enfrentan los programas institucionales, tales como la conciencia del nivel de desconocimiento sobre los alumnos, la conciencia de problemas de organización académica, entre otros.

El conocimiento del alumno y seguimiento de las trayectorias, da como resultado un mejoramiento de servicios a estudiantes, da la posibilidad de la instauración de nuevas modalidades de tutoría, el desarrollo de herramientas, carpetas, portales, programas, formación de tutores: capacitación planificada o no planificada, búsqueda de mecanismos para propiciar el encuentro tutor-tutorado y se crea conciencia del potencial de la atención al alumno, además de la localización de estudiantes en riesgo.

Cuestiona acerca de la satisfacción de los alumnos y ¿en qué medida?

Reflexiona acerca de la Tutoría como derechos de los alumnos y se plantea la jerarquización de la atención, la necesidad de atenderlos, la resistencia al cambio y confort de la vida académica

Cuestiona ¿que con la docencia? Y plantea la docencia y tutoría como una sola función, diferente de la asesoría.

¿Que con los jóvenes

¿Que con las instituciones educativas?

Analiza la tendencia a darle a la tutoría un sentido administrativo, más que académico y los manejos diversos que se le ha dado a la evaluación de los programas de tutoría.

Cuestiona ¿Que se ha logrado, que se ha ganado con la tutoría?, ¿es un derecho, un servicio, o una imposición.

Menciona que mientras en el año 2000 había 123 Instituciones de Educación Superior, se atendía a millón y medio de estudiantes con 1,670.00 docentes atendiendo a 9.5 alumnos en promedio por profesor, en 2010 habían 139 IES, se atendían a dos millones y medio de alumnos por 1,360.00 docentes, atendiendo 18.7 alumnos en promedio por profesor.

Habrà que seguir trabajando para conocer el impacto de los indicadores de desempeño, la tutoría como estrategia educativa, la gestión como tutoría y el impacto en el diagnóstico de problemas.

Concluye que existe una valoración positiva hacia la tutoría, pero se considera que los resultados no son satisfactorios en estos últimos años, sin embargo se le ven grandes potencialidades. Se considera que el libro analizado es un libro honesto que ofrece una visión de lo que pasa con la tutoría.

Al concluir la intervención de la Mtra Romo, se realizó una sesión de preguntas, comentarios, reflexiones, aportaciones en torno a la ponencia.

La reflexión colectiva apunta a pensar en cómo ir perfilando el conocimiento sobre la tutoría desde nuestra propia iniciativa como coordinadores, e ir encaminando nuestro quehacer hacia la evaluación de la tutoría y se menciona la importancia de evaluar cada sesión de este seminario.

Finalmente los asistentes responden un cuestionario que elaboró la comisión organizadora para evaluar la sesión.